



**Алексей Александрович Лямин**, адвокат, партнер АБ ZKS (Москва)

# Ошибки при назначении и проведении судебной экспертизы. Практика кассационных судов

В ЭТОЙ СТАТЬЕ:

- В каких ситуациях вышестоящий суд признает, что назначение экспертизы по уголовному делу было обязательно
- Когда по делу требуется дополнительная экспертиза, а когда — повторная
- Всегда ли суды удовлетворяют ходатайство защиты о назначении дополнительной или повторной экспертизы

**С**ложно представить себе хоть сколько-нибудь значимое уголовное дело, по которому бы не проводилась судебная экспертиза. Расследование легко может обойтись без опознания, проверки показаний на месте и следственного эксперимента, но не без экспертизы.

Обусловлено это как прямыми требованиями процессуального законодательства (ст. 196 УПК), так и спецификой уголовных дел, по которым требуется наличие специ-

альных познаний для доказывания обстоятельств, установленных ст. 73 УПК.

Органам предварительного расследования и судам не всегда удается обойтись без ошибок при назначении и проведении судебных экспертиз. Суды апелляционной инстанции тоже не всегда выявляют и исправляют допущенные нарушения, в связи с чем последние становятся объектом внимания кассационных судов. Обзор соответствующей практики приведен в данной статье.

## Обязательное назначение судебной экспертизы

Статья 196 УПК устанавливает исчерпывающий перечень обстоятельств, при наличии которых назначение и производство судебной экспертизы обязательно. К таким обстоятельствам относятся случаи необходимости установления причины смерти, характера и степени вреда, причиненного здоровью, психического или физического состояния, а также возраста подозреваемого, обвиняемого или потерпевшего.

Несмотря на то, что список исчерпывающий, часть критериев носит оценочный характер. Например, к таким можно отнести сомнение во вменяемости подозреваемого или обвиняемого.

Как разъяснил Верховный Суд РФ, к обстоятельствам, вызывающим такие сомнения, могут быть отнесены, например, наличие данных о том, что лицу в прошлом оказывалась психиатрическая помощь (у него диагностировалось врачами психическое расстройство, ему оказывалась амбулаторная психиатрическая помощь, он помещался в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, признавался невменяемым по другому уголовному делу, негодным к военной службе по состоянию психического здоровья и т. п.), о нахождении его на обучении в учреждении для лиц с задержкой или отставанием в психическом развитии, о получении им в прошлом черепно-мозговых травм, а также странности в поступках и высказываниях лица, свидетельствующие о возможном наличии психического расстройства, его собственные высказывания об испытываемых им болезненных (психопатологических) переживаниях и др. (п. 6 постановления Пленума ВС РФ от 07.04.2011 № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера»).

Вместе с тем данные разъяснения не смогли в полной мере исключить ошибок в правоприменительной практике.

**ИЗ ПРАКТИКИ.** Приговором Иттинского городского суда Республики Коми от 17.06.2021, вынесенным в особом порядке, П. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК.

Третий КСОЮ, рассматривая уголовное дело по представлению прокурора, обратил внимание на то, что суд первой инстанции исследовал приговоры по иным уголовным делам. В них, в свою очередь, содержались сведения о наличии у подсудимого психического расстройства, а также о проведении судебно-психиатрических экспертиз.

«Учитывая наличие данных о диагностированных ранее у П. психических отклонений, имелись обоснованные сомнения в его способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве, которые не были разрешены ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании», — заключил кассационный суд и отменил принятые по делу судебные акты с направлением дела на новое рассмотрение (определение Третьего КСОЮ от 31.03.2022 № 77-790/2022).

В другом деле, также рассмотренном в порядке особого судопроизводства, суд кассационной инстанции обратил внимание на наличие у осужденного диагноза «последствия тяжелой закрытой черепно-мозговой травмы». Соответствующие документы были приобщены к ходатайству стороны защиты о назначении экспертизы, поданному в суд апелляционной инстанции, но та отказала в его удовлетворении, сославшись на отсутствие сомнений.

С таким подходом не согласилась кассация, которая указала, что «вопрос о психическом состоянии здоровья осужденного требует специальных познаний, которыми суд не обладает и в отсутствие заключения эксперта — лица, обладающего специальными знаниями, не имеет права делать самостоятельных выводов о со-

стоянии психического здоровья осужденного» (определение Четвертого КСОЮ от 28.04.2021 № 77-1098/2021).

Аналогичным образом у Второго КСОЮ обоснованные сомнения во вменяемости осужденного вызвали сведения о наличии у того диагноза «синдром отмены алкоголя с делирием» (определение Второго КСОЮ от 22.09.2022 № 77-3457/2022).

### **Недопустимость подмены экспертизы иными следственными и процессуальными действиями**

Казалось бы, положения ст. 196 УПК не предусматривают альтернативы для проведения экспертизы. Если предусмотренные статьей обстоятельства возникли, в том числе сомнения во вменяемости, необходимо назначать и проводить экспертизу. Но на практике встречаются попытки обойти эти требования.

**ИЗ ПРАКТИКИ.** В ходе расследования уголовного дела по ст. 319 УК у следователя возникли сомнения относительно вменяемости обвиняемого. Однако вместо назначения судебной экспертизы он принял решение провести психиатрическое освидетельствование обвиняемого. Такой подход устроил суды первой и апелляционной инстанций, но не Седьмой КСОЮ. Он напомнил, что производство судебной экспертизы в таких случаях обязательно. Коль скоро сомнения во вменяемости обвиняемого не устранены, устранить их можно только после возвращения дела для дополнительного расследования (постановление Седьмого КСОЮ от 20.10.2022 № 77-4621/2022).

Аналогично невозможно иным образом, кроме как производством экспертизы, установить причину смерти потерпевшего.

**ИЗ ПРАКТИКИ.** В Ленинский районный суд г. Саратова было направлено уголовное дело по об-

винению лица в нарушении правил дорожного движения, повлекшем причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 264 УК). После поступления дела в суд потерпевший скончался, и его представитель заявил о необходимости производства экспертизы для установления причины смерти, поскольку она могла находиться в причинно-следственной связи с полученными в ДТП травмами.

Суд первой инстанции посчитал, что для установления этих обстоятельств достаточно допроса патологоанатома, производившего вскрытие, и отказал в удовлетворении ходатайства. Саратовский областной суд также не нашел оснований для назначения судебной экспертизы.

Кассация с этим мнением не согласилась: патологоанатом не является экспертом, его допроса в таких случаях недостаточно. Дело возвращено в суд первой инстанции для устранения нарушений (определение Первого КСОЮ от 28.01.2021 № 77-340/2021).

Не может выступать в качестве альтернативы производству экспертизы и приобщение заключения эксперта из материалов гражданского дела, пусть и по тем же вопросам.

**ИЗ ПРАКТИКИ.** В ходе расследования уголовного дела о причинении тяжкого вреда здоровью по неосторожности следователь вместо проведения экспертизы приобщил в качестве вещественного доказательства заключение эксперта, составленное в ходе гражданского судопроизводства.

Суд первой инстанции на основании такого «вещественного доказательства» вынес обвинительный приговор. Апелляция допросила лицо, составившее заключение, в качестве эксперта, и оставила принятое решение без изменений. Кассация указала нижестоящим судам не только на обязательность проведения экспертизы, но и на невозможность приобщения ее результатов как вещественного доказательства и недопустимость допроса в качестве эксперта лица,

которое в ходе уголовного судопроизводства экспертизу не проводило. Приговор был отменен, а дело направлено на новое рассмотрение (определение Второго КСОЮ от 02.03.2020 № 77-194/2020).

### **Общие критерии для назначения дополнительной и повторной экспертиз**

Законодатель предусмотрел два разных способа исправления дефектов в проведенной экспертизе:

1) в случае недостаточной ясности или полноты заключения, а также при возникновении новых вопросов назначается дополнительная судебная экспертиза;

2) при возникновении сомнений в обоснованности заключения или наличия противоречий в его выводах может быть назначена повторная экспертиза. И если дополнительная экспертиза может быть назначена как эксперту, проводившему первоначальную экспертизу, так и другому, то повторная — только другому.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» (далее — Постановление Пленума № 28) даны разъяснения относительно того, какие критерии служат поводом для назначения дополнительной и повторной экспертиз.

В частности, ВС РФ разъяснил, что под недостаточной ясностью следует понимать невозможность уяснения смысла и значения терминологии, используемой экспертом, методики исследования, смысла и значения признаков, выявленных при изучении объектов, критериев оценки выявленных признаков, которые невозможно устранить путем допроса в судебном заседании эксперта, производившего экспертизу. Неполным же следует считать такое заключение, в котором отсутствуют ответы на все поставленные перед экспертом вопросы, не учтены обстоятельства, имеющие значение для раз-

решения поставленных вопросов (п. 13 Постановления Пленума № 28).

Необоснованным ВС РФ призывает считать такое заключение эксперта, в котором недостаточно аргументированы выводы, не применены или неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования (п. 15 Постановления Пленума № 28).

В том же пункте ВС РФ, по сути, рекомендует назначать повторную экспертизу при недопустимости первоначальной экспертизы, а именно в случае установления фактов нарушения процессуальных прав участников судебного разбирательства, которые повлияли или могли повлиять на содержание выводов экспертов.

### **Недостаточная ясность и полнота заключения эксперта**

На практике зачастую достаточно легко определить, когда эксперт не ответил на поставленные перед ним вопросы либо не учел все обстоятельства, имеющие значение для выводов. По этой причине такие ошибки если и выявляются, то на более ранних стадиях, и редко доходят до судов кассационных инстанций. Однако единичные случаи все же имеются и в кассационной практике.

**ИЗ ПРАКТИКИ.** По уголовному делу о причинении тяжкого вреда здоровью по неосторожности была проведена судебная медицинская экспертиза. Среди прочих перед экспертом был поставлен вопрос: «Могли ли образоваться данные телесные повреждения при падении с высоты собственного роста?». Вместе с тем эксперт не смогла ответить на этот вопрос по причине недостаточности представленных сведений. При этом как в самом заключении, так и на допросе в суде первой инстанции она указывала, что ответить на вопрос возможно при более детальном описании событий произошедшего.

По неизвестной причине суд первой инстанции решил не назначать дополнительную